



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург  
05 июня 2012 года

Дело № А60-11225/2012

Резолютивная часть решения объявлена 29 мая 2012 года.  
Полный текст решения изготовлен 05 июня 2012 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Л.Н. Черемных, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бронниковой Н.О., рассмотрел в судебном заседании дело № А60-11225/2012 по иску общества с ограниченной ответственностью Компьютерная компания "Линк" (ИНН 6617008836, ОГРН 1036600972264) к обществу с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Стройсервис" (ИНН 6617012110, ОГРН 1069617009989) о взыскании 456 597 руб. 64 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Рытова Е.А., представитель по доверенности от 14.03.2012, паспорт,  
от ответчика: Лебеденко Н.В., представитель по доверенности от 26.04.2012, паспорт.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

ООО Компьютерная компания "Линк" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к ООО "Строительная компания "Стройсервис" о взыскании 456 597 руб. 64 коп. убытков, причиненных вследствие ненадлежащего выполнения работ по договору подряда № 1 от 25.05.2010.

В качестве нормативного основания истец указывает ст. 15, 393, 753, 754 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истец в судебном заседании 29.05.2012 поддержал исковые требования. Представил возражения на отзыв ответчика.

Ответчик иск не признал по мотивам, изложенным в письменном отзыве, указав, что истец не имеет право требовать возмещение своих затрат, поскольку им не были соблюдены положения п. 7.2. договора, а также п. 1 ст. 723 Гражданского кодекса Российской Федерации. Кроме того, ответчик утверждает, что качество выполненных работ соответствует требованиям ГОСТ и СНиП. По мнению ответчика, истец не вправе ссылаться на допущенные подрядчиком отступление от условий договора подряда, поскольку при осуществлении контроля и надзора за выполнением работ истец знал об этих отступлениях, но не заявил об этом подрядчику. От имени истца контроль за строительством осуществляла инженер – Дешевых Л.А., которая подписывала акты освидетельствования скрытых работ, расписывалась в Общем журнале производства работ. При строительстве подвального помещения происходили видимые отклонения от проектной документации, имеющие явный характер, о данных обстоятельствах заказчику было известно. По мнению ответчика, заказчик, не заявивший об отступлении от условий договора строительного подряда, которые могут ухудшить качество работ, теряет право в дальнейшем ссылаться на обнаруженные им недостатки. Кроме того, решением Арбитражного суда Свердловской области от 01.02.2012, принятым по делу № А60-20095/2011, в котором участвовали те же лица, с ООО Компьютерная компания "Линк" в пользу ООО "Строительная компания "Стройсервис" взыскана стоимость выполненных работ, которые согласно заключению эксперта выполнены качественно, но с отклонением от проектной документации.

В судебном заседании ответчик повторно устно заявил ходатайство о вызове в судебное заседание в качестве свидетеля Дешевых Лидии Александровны (адрес: Свердловская область, г. Ивдель, ул. 60 лет ВЛКСМ, д. 79, кв. 7) для дачи пояснений по настоящему делу.

Истец возражает против удовлетворения ходатайства ответчика.

Ходатайство истца о вызове в судебное заседание Дешевых Лидии Александровны судом рассмотрено и отклонено.

Рассмотрев материалы дела, суд

### **УСТАНОВИЛ:**

Между ООО Компьютерная компания "Линк" (заказчик) и ООО "Строительная компания "Стройсервис" (подрядчик) подписан договор подряда № 1 от 25.05.2010, по условиям которого подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить строительные работы на объекте "Магазин-салон компьютерной техники по ул. 60 лет ВЛКСМ в г. Ивдель" и сдать результаты выполненных работ (п. 1.1 договора).

Стоимость работ по договору определяется на основании Локального сметного расчета № 15-05-2010, согласованного сторонами и являющегося приложением к настоящему договору (п. 1.2. договора).

Согласно п. 3.1 договора срок выполнения работ согласован сторонами следующим образом: начало – 01.06.2010, окончание – 31.07.2010.

Проанализировав условия данного договора, суд пришел к выводу, что по своей правовой природе он является договором строительного подряда, поскольку его предметом является выполнение строительно-монтажных работ.

Соответственно, правоотношения сторон по данному договору регулируются § 1 и § 3 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Работы, предусмотренные договором подряда № 1 от 25.05.2010, выполнены подрядчиком в полном объеме.

Однако, по мнению истца, работы выполнены подрядчиком некачественно. В обоснование своей позиции ссылается на выводы суда, изложенные в решении Арбитражного суда Свердловской области от 01.02.2012, принятом по делу № А60-20095/2011, в котором участвовали те же лица (ч. 2 ст. 69 АПК РФ). В рамках указанного дела была проведена судебная экспертиза, по заключению которой часть работ на сумму 605 228 руб. 87 коп. выполнена ответчиком качественно, остальные работы выполнены с недостатками, характеризующимися как «явный дефект» и «неустранимый дефект», которые согласно п. 6 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации исключают возможность использования результата работ и не могут самостоятельно устранены подрядчиком или заказчиком.

Учитывая данные обстоятельства, истец вынужден был осуществить ряд работ, направленных на устранение недостатков, допущенных подрядчиком, а именно:

- выполнение технического обследования объекта незавершенного строительства сторонней организацией. Сумма затрат составила 40 183 руб. 64 коп.;

- разработка сторонней организацией новой проектной документации в целях устранения недостатков, а именно: по выполнению работ, связанных с устройством бетонного канала. Сумма затрат составила 250 000 рублей;

- выполнение сторонней организацией работ по устройству бетонного канала. Сумма затрат составила 166 414 руб. 00 коп.

В подтверждение факта понесения расходов на устранение недостатков выполненных подрядчиком работ, истцом представлены следующие документы:

- выполнение технического обследования объекта незавершенного строительства сторонней организацией. Сумма затрат составила 40 183 руб. 64 коп. (договор № 20.277.533 от 10.09.2010, подписанный между ООО Компьютерная компания "Линк" (заказчик) и ЗАО «Арх+» ; акт № 20.277.533 от 04.10.2010, заключение № 20.277.533 от 04.10.2010, платежные поручения № 1200 от 04.10.2010 на суму 20 091 руб. 64 коп., № 1107 от 13.09.2010 на сумму 20 092 рублей);

- разработка сторонней организацией новой проектной документации в целях устранения недостатков, а именно: по выполнению работ, связанных с устройством бетонного канала. Сумма затрат составила 250 000 рублей (договор № 20.277.361 от 07.05.2009, подписанный между ООО Компьютерная компания "Линк" (заказчик) и ЗАО «Арх+» ; дополнительное соглашение к договору от 10.09.2010; акт № 20.277.361/1 от 11.01.2011 на выполнение работ-

услуг; платежные поручения № 1506 от 22.12.2010 на сумму 125 000 рублей и № 1257 от 22.10.2010 на сумму 125 000 рублей).

- выполнение сторонней организацией работ по устройству бетонного канала. Сумма затрат составила 166 414 руб. 00 коп. (договор подряда от 30.05.2011, подписанный между ООО Компьютерная компания "Линк" и ООО «Торгово-Сервисный Комплекс «Авторитет»; локальный сметный расчет на сумму 166 414,00 рублей; акт о приемке выполненных работ (форма КС-2) и справка о стоимости выполненных работ (форма КС-3) № 1 от 24.06.2011 на сумму 166 414 рублей; акт зачета взаимных требований от 15.04.2012).

Данные расходы в общей сумме 456 957 руб. 64 коп. истец полагает своими убытками, поскольку они связаны с устранением недостатков выполненных ответчиком работ.

Суд, рассмотрев заявленные требования, признал их необоснованными и не подлежащими удовлетворению на основании следующего.

Согласно п. 1 ст. 723 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда работа выполнена с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, в частности, потребовать от подрядчика возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

В соответствии с п. 7.2 договора в случае обнаружения заказчиком в течение гарантийного срока недостатков, дефектов в результатах выполненных работ, заказчик письменно уведомляет об этом подрядчика и вызывает представителей подрядчика для составления акта. В случае неприбытия уполномоченных представителей подрядчика в течение пяти дней со дня получения им уведомления, акт составляется заказчиком единолично. Подрядчик обязался за свой счет и на свой риск устранить возникшие по его вине недостатки и дефекты результатов выполненных работ по договору, не позднее 20 календарных дней с даты получения уведомления заказчика, если иные сроки не будут согласованы сторонами в дополнительных соглашениях к договору (п. 7.3 договора).

Таким образом, договором подряда № 1 от 25.05.2010 право заказчика на самостоятельное устранение недостатков не предусмотрено, следовательно, в данной правовой ситуации заказчик вправе требовать этого от подрядчика либо просить о соразмерном уменьшении стоимости работ.

Из материалов дела, а также из пояснений сторон следует, что заказчик не обращался к подрядчику с требованием об устранении недостатков, а также о соразмерном уменьшении стоимости работ. Их имеющейся в деле переписки сторон следует, что заказчиком не предъявлялись к подрядчику какие-либо претензии, касающиеся качества выполненных работ. Как пояснил суду представитель ответчика, такие возражения возникли только в ходе рассмотрения арбитражным судом дела № А60-20095/2011 по иску общества

"Строительная компания "Стройсервис" к обществу Компьютерная компания "Линк" о взыскании стоимости выполненных работ.

Из содержания п. 3 ст. 723 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что если недостатки работ в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Таким образом, право заказчика на отказ от исполнения договора о взыскании с подрядчика убытков возникает только в случае, если недостатки работ не устранены подрядчиком в разумный срок либо недостатки являются существенными и неустранимыми.

В подтверждение факта выполнения ответчиком работ с такими недостатками истец ссылается на экспертное заключение № ЭК-02-2011-168/АС, согласно которому строительные работы по возведению магазина-салона компьютерной техники по адресу: г. Ивдель, ул. 60 лет ВЛКСМ, выполненные по акту № 1 от 12.07.10г. на сумму 1 215 732 руб. 76 коп., не в полной мере соответствуют проектной документации 20.277.361-ОПЗ; АС; ГП; положениям СНиП, ГОСТ. Стоимость фактически выполненных качественно работ по акту № 1 от 12.07.10 составляет 605 228 руб. 87 коп. Все указанные выше работы, выполненные с недостатками – дефектами (в части нарушения проектной документации), характеризуются по ГОСТ 15467-79 как "явный дефект" и "неустранимый дефект" – дефект, устранение которого технически невозможно или экономически нецелесообразно.

Поскольку, указанная судебная экспертиза проводилась в рамках другого арбитражного дела (№ А60-20095/2011), она оценивается и рассматривается судом не как экспертное заключение (ст. 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а как простое письменное доказательство (ст. 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В вышеназванном заключении эксперт указал, что строительные работы по возведению магазина-салона компьютерной техники по адресу: г. Ивдель, ул. 60 лет ВЛКСМ, выполнены с отступлениями от проекта, но при этом соответствуют положениям СНиП и ГОСТ.

Более в ходе рассмотрения дела № А60-20095/2011, имеющего преюдициальное значение для настоящего спора, суд установил, что результат выполненных подрядчиком (ООО "Строительная компания "Стройсервис") в рамках договора подряда № 1 от 25.05.2010 работ имеет потребительскую ценность для заказчика, стоимость выполненных работ определена в размере 605 228 руб. 87 коп. В связи с чем, с заказчика в пользу подрядчика была взыскана задолженность в сумме 105 228 руб. 87 коп. (с учетом частичной оплаты в размере 500 000 рублей).

Следовательно, оснований говорить о том, что допущенные подрядчиком недостатки работ исключают возможность использования их результата для указанной в договоре строительного подряда цели, у суда не имеется (п. 6 ст. 753 Гражданского кодекса РФ).

Более того, данные дефекты нельзя признать неустранимыми, поскольку привлеченные истцом сторонние организации смогли произвести работы по устранению данных недостатков, следовательно, и ответчик (подрядчик) также имел возможность это осуществить. Однако, как было указано выше, заказчик никогда не обращался к нему с такими требованиями (п. 1 ст. 723 ГК РФ) и не заявлял об отказе от исполнения договора по основаниям, указанным в пункте 3 ст. 723 Гражданского кодекса РФ.

Помимо этого, судом установлены следующие обстоятельства.

В соответствии с п. 1.3 договора подрядчик обязался выполнить работы в соответствии с проектной документацией, утвержденной и переданной заказчиком подрядчику до начала производства работ. Настоящим подрядчик подтверждает, что ознакомлен с проектом до начала выполнения работ. В случае внесения изменений в Проект, стороны обязуются заключать дополнительные соглашения, регламентирующие соответствующие изменения в договоре.

В соответствии со ст. 749 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик в целях осуществления контроля и надзора за строительством и принятия решений во взаимоотношениях с подрядчиком может заключить самостоятельно без согласия подрядчика договор об оказании заказчику услуг такого рода с соответствующим инженером (инженерной организацией). В этом случае в договоре подряда определяются функции такой инженерной организации, связанные с последствиями его действий для подрядчика.

В материалы дела представлен договор от 07.06.2010, подписанный между ООО Компьютерная компания "Линк" (заказчик) и гражданкой Дешевых Лидией Александровной (исполнитель), по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства по заданию заказчика оказывать последнему услуги по осуществлению технического надзора за строительно-монтажными работами по возведению коробки и устройству кровли на объекте заказчика в рамках договора, а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Объект заказчика: «Магазин-салон компьютерной техники», находящийся по адресу: г. Ивдель, ул. 60 лет ВЛКСМ, общей площадью 540 м<sup>2</sup> (п. 1.1. договора). При этом анализ проектной документации, а также проверку на соответствие действующим СНиП на проектирование, исполнитель в рамках данного договора не осуществляет (п. 1.5. договора).

В рамках указанного договора исполнитель обязался оказывать следующие услуги: осуществлять независимый технический надзор за производством строительно-монтажных работ по возведению коробки и устройству кровли (в том числе вести Журнал технического надзора – предписаний подрядчику); осуществлять контроль качества выполнения работ с применением электронных контрольно-измерительных приборов на соответствие проектной документации, утвержденной заказчиком, требованиям СНиП на производство работ и приемку работ; осуществлять контроль за производством строительно-монтажных работ по возведению коробки и устройству кровли в сроки, предусмотренные договором подряда;

осуществлять контроль за своевременным устранением всех недостатков и дефектов, выявленных при приемке работ и т.д. (п. 2.1.2 договора).

Пунктом 2.1.4 договора от 07.06.2010 также предусмотрено, что исполнитель вправе в случае необходимости приостановить выполнение отдельных видов работ при выявлении недопустимых отклонений от проекта, требований СНиП и действующих нормативов в РФ.

Ответчик пояснил, что при строительстве подвального помещения имели место быть видимые отклонения от проектной документации: увеличилась глубина котлована, расположение здания было смещено на 2,5 м. от рядом стоящего жилого дома, в целях избежания нарушения устойчивости его основания (п. 2.3 СНиП 3.02.01-87), установлены блоки стен подвалов массой 1т., построена лестница для спуска в подвал. Все эти изменения были наглядно видны в процессе строительства и вызваны желанием заказчика.

В заключении № ЭК-02-2011-168/АС также указано на то, что выявленные в ходе проведения судебной экспертизы по делу № А60-20095/2011, недостатки (отступления от проектной документации) являются явными, т.е. были видны уже в процессе строительства.

Вместе с тем, в представленном суду Общем журнале работ имеются следующие записи Л.А. Дешевых от 15.06.2010, от 17.06.2010, от 29.06.2010 и от 16.07.2010: «замечаний нет, работы выполнены согласно проекту».

Из письменных пояснений лица, уполномоченного осуществлять технический надзор за производством строительно-монтажных работ, также следует, что директору ООО Компьютерная компания "Линк" было известно об отклонениях от проектной документации, поскольку строительство подвального помещения подрядчик начал выполнять по его просьбе. Проектную документацию планировалось направить на доработку для внесения в него соответствующих изменений, в связи с этим ею не высказывались никакие замечания. Отклонения от проектной документации были связаны со строительством подвального помещения.

В соответствии с п. 2 ст. 748 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик, обнаруживший при осуществлении контроля и надзора за выполнением работ отступления от условий договора строительного подряда, которые могут ухудшить качество работ, или иные их недостатки, обязан немедленно заявить об этом подрядчику. Заказчик, не сделавший такого заявления, теряет право в дальнейшем ссылаться на обнаруженные им недостатки.

Из совокупности имеющихся в деле документов усматривается, что по заданию заказчика специально осуществлялся контроль и надзор за выполнением строительных работ и указанные дефекты как очевидные могли быть обнаружены заказчиком в процессе производства работ, однако, каких-либо заявлений со стороны заказчика в адрес подрядчика об обнаружении отступлений от проектной документации, которые могут ухудшить качество работ, не поступало, что лишает истца права впоследствии ссылаться на недостатки выполненных работ.

При таких обстоятельствах, требование истца о взыскании с ответчика 456 597 руб. 64 коп. в возмещение убытков, связанных с допущенными ответчиком отступлениями от условий договора строительного подряда, необоснованно и удовлетворению не подлежит.

В соответствии с ч. 1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При отказе в удовлетворении исковых требований расходы по уплате госпошлины относятся на истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

**Судья**

**Л.Н.Черемных**